SOUTH CHINA QUARTERLY: JOURNAL OF UNIVERSITY OF MACAU
Vol.14, No.1 (Feb 2024) , 32-45



# Sino-American Rapprochement and China's Dilemma in Dealing with the Korean Peninsula Issue (1971-1976)

Zhihua SHEN

**Abstract:** During the Sino-American rapprochement in the 1970s, both China and the United States reached a certain consensus on the Korean Peninsula issue: seeking and maintaining long-term stability and peace on the Korean Peninsula, acknowledging the legitimate existence of both North Korea and South Korea with equal political status, simultaneously safeguarding the interests of both Koreas and restraining their respective allies, and recognizing the temporary presence of U.S. forces in South Korea as a crucial factor in stabilizing the peninsula. The outcome led to China facing a dilemma in dealing with the Korean Peninsula issue, as it had to balance cooperation with the United States to ensure peace and stability in Northeast Asia while maintaining its alliance with North Korea to prevent Soviet infiltration. Not only did North Korea fail to achieve the "Peaceful Unification" through the framework of the United Nations, but proposals such as direct talks between North Korea and the U.S. by Kim Il-sung and Henry Kissinger's suggestion of a four-party conference were also shelved due to China's refusal to engage with South Korea. While the Sino-North Korean alliance continued, China's influence over North Korea significantly diminished.

**Keywords:** Sino-American relations, Sino-North Korean relations, the Korean Peninsula issue

**Author:** Zhihua SHEN was born in 1950; Senior Professor at East China Normal University, Director of the Center for Eurasian Studies, Institute for International and Area Studies, Tsinghua University, and a Senior Fellow of the Woodrow Wilson International Center for Scholars in the United States. His research interests include the Cold War, the history of the Soviet Union, Sino-Soviet relations, and Sino-Korean relations. He has published many articles in top domestic and international academic journals listed in SSCI, A&HCI, and CSSCI; many of his books have been translated into numerous languages including English, Japanese, Korean, German, Russian, etc. Important books authored include *Zuihou de "Tianchao": Mao Zedong, Jin Richeng he Zhong Chao Guanxi, 1945-1976* (The Last "Heavenly Dynasty": Mao Zedong, Kim Il-sung and Sino-DPRK Relations, 1945-1976), 2017, 2018 editions; *Wunai de Xuanze: Lengzhan yu Zhong Su Tongmeng de Mingyun* (Reluctant choice: the Cold War and the destiny of the Sino-Soviet alliance), 2013; *Mao Zedong, Sidalin yu Chaoxian Zhanzheng* (Mao Zedong, Stalin and the Korean War), 2007, 2013, and 2017 editions; Jingji Xuanwo: Guancha Mei Su Lengzhan Fasheng de Xin Shijiao (Economic Vortex: The Beginning of the Cold War Reinterpreted), 2022.

『南國學術 -澳門大學學報』
第十四卷第一期(2024年2月), 32～45



# 中美和解與中國處理朝鮮問題的困境（1971-1976）①

沈志華

**[摘 要]** 在1970年代中美和解過程中，雙方在朝鮮問題上達成一些共識：尋求和維持朝鮮半島長期穩定與和平的局面；承認朝鮮南北兩方的合法存在並具有對等的政治地位；分別維護朝鮮和韓國的利益同時約束各自的盟友；美軍暫時留在韓國是穩定半島局勢的重要因素。其結果導致中國在處理朝鮮問題時陷入重重困境，既要保持與美國的合作，保障東北亞的和平穩定，又要維持與朝鮮的同盟關係，以防蘇聯乘虛而入，以至在聯合國框架內未能如朝鮮所願實現“和平統一”，而金日成提出的朝美直接談判和基辛格提出召開四方會議的建議，又因中國拒絕與韓國接觸而擱置。中朝同盟繼續存在，但中國對朝鮮的影響力實際上已經大打折扣。

**[關鍵詞]** 中美關係　中朝關係　朝鮮半島問題

**[作者簡介]** 沈志華，1950年出生，華東師範大學資深教授，清華大學國際與地區研究院歐亞研究中心主任，美國伍德羅·威爾遜國際學者中心資深研究員。研究領域為冷戰國際史、蘇聯史、中蘇關係史、中朝關係史。在國內權威學術期刊和國外SSCI、A&HCI來源學術期刊上發表論文多篇，多部著作在國際上被譯成英文、日文、韓文、德文和俄文等語言。代表作有：『最後的“天朝”——毛澤東、金日成與中朝關係（1945-1976）』（2017、2018年）、『無奈的選擇——冷戰與中蘇同盟的命運』（2013年）、『毛澤東、史達林與朝鮮戰爭』（2007、2013、2017年）、『經濟漩渦：觀察美蘇冷戰發生的新視角』（2022年）。

① This paper was supported by the Ministry of Education of the Republic of Korea and the National Research Foundation of Korea（NRF-2021S1A5A2A03063022）. 我的學生蘭陽子為本文寫作翻譯了相關的韓文和日文資料，筆者在此表示感謝。

就在本文提交之際，美國外交大師亨利·基辛格（Henry Kissinger）去世了。在處理國際關係的過程中，基辛格一生致力於“平衡”與“和平”，為人類做出了貢獻。基辛格也為中美和解搭建了一座歷史橋樑，他和毛澤東、周恩來共同努力，為中國轉變“革命國家”身份、融入現行國際體制打開了一扇大門。周恩來曾預言1972年中美『上海公報』的發表將“震撼世界”（shake the world），基辛格則將中美和解稱為一場“外交革命”（diplomatic revolution）。[①] 在冷戰年代，同美蘇關係、中蘇關係一樣，中美關係也是影響國際格局變化最重要的雙邊關係之一。中美關係的解凍如同春風化雨，啟動了朝鮮半島問題複雜化和多樣化的過程，也開啟了亞洲冷戰的緩和期。[②] 本文重點討論在這一過程中，由於中美關係的改變，中國處理朝鮮半島問題的立場和政策發生了什麼變化，中國如何維持中美關係與中朝關係的平衡，其結果又如何。本文也是對基辛格這位偉大外交家的紀念。

## 一　中國參與處理朝鮮半島問題的歷史背景

朝鮮停戰協定簽字後，朝鮮半島的緊張局勢並未結束。作為兩大陣營冷戰對峙的前鋒，中朝同盟（背後有蘇聯支持）與美韓同盟（日本參與其中）之間的博弈持續不斷。然而，60年代後期中蘇關係惡化和70年代初期中美關係解凍，使東北亞地區的這種對抗結構悄然發生了改變。尤其是1971年7月至1972年2月中美高層頻繁接觸、坦誠對話，通過全面溝通和深入討論，在雙邊關係及一些重大國際問題上形成了一致或比較接近的立場。基辛格將中美建立起來的全新關係稱為“準同盟”（quasi-alliance）、“心照不宣的同盟”（tacit alliance），並確信中國已經“堅定地”接受了這種“默契盟友”（tacit allies）關係。[③] 這種“同盟關係”當然主要是建立在中美共同遏制和對抗蘇聯威脅的戰略基礎上的[④]，但同時也表現在處理國際關係的其他方面，如歐洲問題、中東問題、南亞問題、越南問題。[⑤] 不言而喻，朝鮮半島的局勢也是中美雙方，特別是中國關注的問題。

到60年代初，在中國的全力幫助和支持下，金日成（Kim Il Sung）取得了對朝鮮的全面專制統治，並宣佈提前兩年完成了第一個五年計劃。[⑥] 經濟得以恢復和黨內權力鬥爭徹底結束，金日成開始考慮半島的統一問題。1966年10月5日，金日成在勞動黨代表會議上指出，“統一祖國是我國人民最大的民族任務，是刻不容緩的問題”；“朝鮮革命在全國的勝利在很大程度上取決於南朝鮮革命力量能否得到加強”；北朝鮮“將全力支援南朝鮮人民的革命鬥爭”。[⑦] 至於發動和支援“南方革命”，金日成首先想到的是學習北越向南越進行武裝襲擊和遊擊隊滲透的戰略。於是，朝鮮半島的局勢在1966年下半年驟然緊張起來。[⑧] 南北朝鮮之間的軍事衝突事件從1966年的50起猛增到1967年的566起，1968年則增加到761起，1969年頭兩個月就發生了91起。[⑨] 其中不乏震驚世界的重大事件，如1967年1月一艘韓國海軍巡邏艦被擊沉；1968年1月一支朝鮮特工隊潛入韓國，試

① Henry Kissinger, *On China*, New York：The Penguin Press, 2011, pp.255、270.

② 參見洪錫律：「1970年代前期東北亞的緩和與韓國統一問題——以美中之間對於韓國問題的秘密協商為中心」，『歷史與現實』42（2001）：207-241（韓文）；Kimiya Tadashi, “The Dynamics of the Korea Cold War：A Consideration of the Impacts of the U.S.-China Rapprochement Early in the 1970s”, in the international workshop on “The Cold War and the Korea Peninsula：The Domestic Politics and Foreign Relations of North and South Korea”, Beijing, Peking University, May 18, 2007, pp.95-124；李東俊：『未實現的和平：美中和解與朝鮮問題的演變』，東京：法政大學出版局，2010年。

③ Kissinger, *On China*, pp.275-276; Henry Kissinger, *Diplomacy*, New York：Simon & Schuster, 1994, pp.728-729; United States Department of State, *Foreign Relations of the United States*（*FRUS*）, 1969-1976, Vol.18, China, 1973-1976, Washington, D.C.：GPO, 2008, pp.207-208、209.

④ 中美聯手抗蘇的研究，可參見李丹慧：「打開中美關係進程中的周恩來——來自尼克森外交檔案的新證據」，『冷戰國際史研究』6（2008）：141-200。

⑤ 中美雙方多次討論這些問題，並取得了大體一致的看法。參見*FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.23-48、48-77、78-116、116-122、139-177、208-223; *FRUS*, 1969-1976, Vol. E-13, Documents on China, 1969-1972, Doc.147, E-book, 2018.

⑥ 詳見沈志華：『最後的“天朝”：毛澤東、金日成與中朝關係』（增訂版），香港：香港中文大學出版社，2018年，第四章。

⑦ 『金日成著作集』第20卷，平壤：外國文出版社，1984年，第360-374頁。

⑧ *FRUS*, 1964-1968, Vol. 29, Part 1, Korea, Washington, D.C.：GPO, 2000, pp.209-210.

⑨ 東亞日報社安保統一問題調查研究會編：『安保統一問題基本資料集』，首爾：東亞日報社，1971年，第316頁（韓文）；Christian F. Ostermann and James Person（eds.）, *Rise and Fall of Détente on the Korean Peninsula*, *1970-1974*：*A Critical Oral History*, *Document Reader*, NKIDP and The University of North Korean Studies, Washington D.C., 2010, pp.179-180、8-9。

圖偷襲總統官邸青瓦台，同月朝鮮海軍和空軍劫持並扣押了美國偵察船普韋布洛號；1969年4月在日本海飛行的美國偵察機EC121被朝鮮擊落，31名機組人員全部喪生。[①] 在此期間，朝鮮人不止一次向東歐外交官透露，北朝鮮人民已經做好一切準備，南方“愛國”力量正在不斷上升，如果美國做出“愚蠢行動”，敵人膽敢發動攻擊，就將迅速消滅他們，徹底解放南朝鮮。[②]

然而，朝鮮的冒險行動失敗了。所有來自北方的潛入者最終不是被擊斃就是被俘虜。據美韓軍方統計，在韓國被捕的朝鮮特工，僅1968年就高達1245人。[③] 不僅如此，朝鮮的軍事挑釁還使美國對韓國的軍事援助大大加強了。根據美國中情局的資料，60年代末朝鮮的國防開支佔國民總產值的15-20%，而韓國的相應數字只有4%。[④] 面對來自朝鮮的壓力，美國對韓國的軍援1968年達到2.92億美元，幾乎是韓國1967年國防支出（1.83億美元）的兩倍。[⑤] 朝鮮的軍事行動也在客觀上加強了美國對這一區域的軍事威懾。特別是在EC121事件後，4月17日，包括四艘航空母艦在內的由24艘軍艦組成的美國特遣艦隊出現在日本海，20日艦隊向北朝鮮附近移動。[⑥] 尼克森（Richard Nixon）於4月26日發佈了『國家安全研究備忘錄』（NSSM），要求國防部在兩周內提交“全方位軍事應急計畫”，並要求國家安全委員會準備一系列政治和軍事方案。[⑦] 而美國的反應也使蘇聯緊張起來：莫斯科一方面致函美國政府，希望華盛頓表現出明智和克制，一方面要求朝鮮下達嚴格命令，禁止在公海空域對美國飛機採取任何行動。[⑧] 此外，基辛格給尼克森送的一份備忘錄認為，中國也不支持北朝鮮最近對美國的挑釁行為。[⑨] 平壤意識到，“中國和蘇聯都不會希望捲入這樣一場對抗”。[⑩] 最後，正如美國情報評估報告分析的，朝鮮的軍事威脅“非但沒有削弱韓國政權，反而有助於鞏固對朴正熙（Park Chung-hee）的支持和對其強勢統治的接受”。[⑪]

在這種情況下，朝鮮不得不將其統一方針從越南式的遊擊戰轉向“和平統一”的心理戰。1970年6月3日和22日，朝鮮率先提出了通過南北雙方交流和協商，簽署互不侵犯條約，採取聯邦製作為過渡，進而實現民族統一的建議，但其前提是美軍撤出朝鮮半島、取消聯合國關於朝鮮問題的一切決議、解散聯合國韓國統一復興委員會（UNCURK，以下簡稱韓國委員會）。[⑫] 8月15日韓國總統朴正熙發表演說，也提出了實現民族統一的設想，其方式是在聯合國的框架內進行談判，前提是朝鮮北方立即停止各種軍事挑釁、公開宣佈放棄以武力實現整個朝鮮共產化和以暴力革命手段推翻南朝鮮的政策。[⑬] 8月22日朝鮮外相致函聯合國第一委員會，轉遞了朝鮮政府6月22日的備忘錄，宣稱朝鮮無意以武力解決統一問題，但堅持必須在外國軍隊撤出後，在沒有外來干涉的情況下，通過南北普選建立統一的中央政府。朝鮮反對“在聯合國監督下的選舉”，但可以考慮召開有關國家的國際會議，實現朝鮮問題的和平解決。[⑭] 雖然都提出和平統一，但雙方的主

① 關於這些事件的研究論著很多，可參見Mitchell Lerner, “A Dangerous Miscalculation：New Evidence from Communist-Bloc Archives about North Korea and the Crises of 1968”, *Journal of Cold War Studies*, Vol. 6, №1, Winter 2004, pp.3-21; Bernd Schaefer, “North Korean ‘Adventurism’ and China’s Long Shadow, 1966-1972”, *Cold War International History*（CWIHP） *Project Working Paper* №44, October 2004; Sergey S. Radchenko, “The Soviet Union and the North Korean Seizure of the USS Pueblo：Evidence from Russian Archives”, *CWIHP Working Paper*, №47, April 2005; Mitchell Lerner, “‘Mostly Propaganda in Nature’：Kim Il Sung, the Juche Ideology, and the Second Korean War”, *NKIDP Working Paper*, №3, December 2010；梁志：『冷戰與情報：美國“普韋布洛”號危機決策史』，北京：世界知識出版社，2014年。

② Bernd Schaefer, “Weathering the Sino-Soviet Conflict”, *CWIHP Bulletin*, Winter 2003-Spring 2004, Issues 14/15, p.32.

③ Vandon E. Jenerette, “The Forgotten Demilitarized Zone,” *Military Review*, May 1988, №5, p.39.

④ CIA National Foreign Assessment Center, Korea：*The Economic Race Between the North and the South*：*A Research Paper*, *January* 1978, p.6.

⑤ *FRUS*, 1964-1968, Vol. 29, Part 1, pp.415-416; United States Congress, Executive Sessions of the Senate Foreign Relations Committee（Historical Series）, Volume XX, Ninetieth Congress Second Session 1968, Washington：US Government Printing Office, 2010, p.511.

⑥ Schaefer, “North Korean ‘Adventurism’”, pp.26-27.

⑦ Lee Chae-jin, *A Troubled Peace: U.S. Policy and the Two Koreas*, Baltimore：Johns Hopkins University Press, 2006, p.67。

⑧ РГАНИ(Russian State Archive of Contemporary History), ф.3, оп.72, д.254, л.85; РГАНИ, ф.3, оп.72, д.255, л.66-68.

⑨ *FRUS*, 1969-1976, Vol.17, China, 1969-1972, Washington D.C.：GPO, 2006, p.29.

⑩ Christian F. Ostermann and James Person（eds.）, *Rise and Fall of Détente on the Korean Peninsula*, *1970-1974*, WWIC History and Public Program, Washington D.C., 2011, pp.133-140.

⑪ *FRUS*, 1969-1976, Vol.19, Part 1, Korea, 1969-1972, Washington, D.C.：GPO, 2010, p.206.

⑫ 『勞動新聞』1970年6月3日，第3版，6月23日，第3-4版。

⑬ Dong-A Ilbo, August 15, 1970, pp.1、3.

⑭ Department of Public Information United Nations, *Yearbook of the United Nations*, *1970*, *Volume 24*, New York：United Nations Publication, 1972, p.202.

張南轅北轍，難以合攏。11月18日金日成在接見保加利亞大使時明確表示：朝鮮不會同朴正熙政府談判，放棄武力解決朝鮮問題的前提是新民主黨候選人金大中（Kim Dae-jung）在大選中獲勝，“南朝鮮群眾的革命化是一項主要任務”。[①] 1971年4月12日朝鮮正式提出和平統一的八點建議，基本內容和主張沒有變化。韓國委員會認為，儘管雙方都採取了一些行動，“但在朝鮮統一問題上沒有取得真正有意義的進展”。[②] 顯然，沒有外力的推動，南北朝鮮的和平談判難以啟動，更遑論實現和平統一。

## 二　中美在解決朝鮮問題上達成的共識

中美合作處理朝鮮半島問題的基礎在於安全利益的一致性，基本條件是雙方能夠相互理解，正如尼克森訪華後給毛澤東和周恩來信中所說：“我們對世界局勢的共同看法越來越多”，“在許多領域達成了相互理解”，“也有許多共同的原則”。[③] 經過反覆溝通和談判，中美在朝鮮問題上達成了如下四個共識：

1、尋求和維持朝鮮半島長期穩定與和平的局面。

中美之間首先形成的共識是尋求和維持朝鮮半島長期穩定與和平的局面，這既能滿足中國對東亞地區安全的訴求，也符合尼克森主義的宗旨。基辛格總結說，中美在朝鮮問題上的分歧，似乎是“源於意識形態和特殊情況，而不是美國和中國目標的完全衝突”，雙方“都不希望在朝鮮半島發生敵對行動”；通過談判，兩國澄清了在朝鮮半島的一致目標，即實現穩定、避免戰爭和減少其他大國擴張的危險；中美都認為朝鮮半島的最終統一應該以和平方式完成，儘管具體方法和實際步驟還有待協商。[④] 基辛格還認為，中央軍委副主席葉劍英的談話“也許是對中國態度的最好概括”：中美兩國“相隔萬里，可以一起和平生活”，“可以成為世界和平強大的穩定力量”。[⑤] 周恩來在給尼克森的回信中也指出：“中美兩國按照『上海公報』的原則逐步實現關係正常化，不僅符合中美兩國人民的利益，而且有助於緩和亞洲和世界的緊張局勢。”[⑥] 顯然，緩和朝鮮半島的緊張局勢是中美兩國共同的基本立場和政策出發點。正是在這個意義上，尼克森認為，“中美關係可以成為世界和平的重要紐帶”，是“世界和平的真正關鍵”。[⑦]

2、承認朝鮮南北兩方的合法存在並具有對等的政治地位。

自朝鮮半島兩個國家成立以來，雙方都宣稱自己是朝鮮民族唯一合法的政府，這是該地區長期無法消除緊張狀態的主要障礙。既然中美和解是在互相承認對方合法性的基礎上達成的，那麼中美承認並敦促朝鮮南北雙方互相承認其合法性和政治地位，就是推進和平談判和維持半島和平穩定的必不可少的條件。在會談中，基辛格表示美國承認朝鮮的存在是一個事實，周恩來強調中國對兩個朝鮮的平等法律地位感興趣；基辛格提出半島雙方應該在平等的基礎上進行會談，“任何一方都無權統一整個國家”，周恩來表示同意，認為“只有全體朝鮮人民有權利統一他們的國家”。周恩來還提出，聯合國應接納朝鮮政府參加，現有解決朝鮮問題的聯合國框架不能繼續存在。基辛格說，美國可以接受這樣的目標，雖然無法立即實現。於是，雙方就兩個問題達成共識：解散只有南朝鮮代表的韓國委員會；無條件吸收北朝鮮參加聯合國關於朝鮮問題的辯論。[⑧] 由此，中美雙方都改變了對朝鮮統一的政策，即從積極支持各自盟友主導的統一轉變為促進南北之間的政治和解。這無疑為採取和平方式解決朝鮮問題奠定了基礎和國際條件。[⑨]

① Ostermann and Person（eds.）, *Rise and Fall of Détente*, pp.129-132.
② Department of Public Information United Nations, *Yearbook of the United Nations*, *1971*, *Volume 25*, New York：United Nations Publication, 1974, p.162.
③ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.227-228、228-229.
④ Digital National Security Archive（DNSA）：China and the U.S., CH00391, p.13; *FRUS*, 1969-1976, Vol.17, pp.545-547。
⑤ *FRUS*, 1969-1976, Vol.17, pp.1000-1001.
⑥ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.11-12.
⑦ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.247-252.
⑧ *FRUS*, 1969-1976, Vol.17, pp.545-547; Volume E-13, Doc.44.
⑨ 周恩來向朝鮮通報了與基辛格秘密談判的情況後，1971年8月6日，金日成發表講話稱，北朝鮮可以同南朝鮮的組織和個人接觸。『金日成著作集』第26卷，平壤：外國文出版社，1986年，第185頁。8月14日朝鮮接受了韓國提出的南北紅十字會談判的建議。南北對話在朝鮮分裂後首次開始。Kim Young Jeh, *Toward a Unified Korea*：*History and Alternatives*, Seoul：Seoul Computer Press, 1987, pp.106-107.

3、分別維護朝鮮和韓國的利益同時約束各自的盟友。

中美和解自然涉及如何處理他們與各自盟友的關係，雙方在談判中表達了同樣的意見並相互予以認可，即一方面維護盟友的利益，一方面約束盟友的行動。最能表明中美將繼續承擔對各自盟友義務的，就是上海『聯合公報』關於朝鮮半島問題採取的各自表述的方式：中方聲明堅決支持朝鮮政府關於和平統一的八點方案和取消韓國委員會的主張；美方聲明將保持與韓國的密切聯繫，支持韓國為謀求在朝鮮半島緩和緊張局勢和加強聯繫的努力。[①] 基辛格對周恩來這個“獨出心裁”的建議心領神會，認為闡明分歧“會使盟國和朋友們放心，因為他們的利益得到了保護”。[②] 周恩來與基辛格秘密會談後，雙方公佈了尼克森即將公開訪華的消息。為了安撫朝鮮和韓國，中美分別向各自的盟友進行了通報和解釋，並做出了同樣的保證：周恩來告訴朝鮮人，中國原來的主張沒有改變，也不會拿原則做交易；基辛格告訴韓國人，美國不打算拿朋友做交易，以換取中國所謂的善意。[③] 與此同時，雙方都承諾將約束各自的盟友。在會談中，周恩來率先提出，中美雙方都要對各自的盟友施加影響，防止他們採取軍事冒險行動。[④] 基辛格保證南方不會進攻北方，但擔心北方進攻南方，周恩來回答說：“如果發生這樣的情況，那麼他們應該準備付出極大的代價。”[⑤] 尼克森也指出，朝鮮人都是感情衝動的，美國和中國要施加影響，確保這種衝動不會使朝鮮半島再次成為中美衝突的戰場。[⑥] 雙方甚至達成默契，將限制對各自盟友的軍援數量。[⑦] 直到1975年底，這一承諾繼續有效。鄧小平表示中國不擔心北方進攻南方，而要美國盯住朴正熙，福特（G. Ford）總統為此做出了保證，說美國不會容忍該地區的任何軍事行動。[⑧] 中美雙方都希望維持與其盟國的關係，但原則是不能影響朝鮮半島和平穩定的大局。

4、美軍暫時留在韓國是穩定半島局勢的重要因素。

駐韓美軍的去留是中美談判中關於朝鮮半島問題爭論的焦點，雙方對此都非常重視。駐韓美軍總計6.4萬人，1970年3月美國決定先撤軍2萬人（第七步兵師），同時增加對韓國的軍事援助。但美國採取這一政策的目的並不是要離開半島，而是通過一種“長期可行的方式留在韓國”。[⑨] 由於在韓國和美國國會遇到強烈抵制，尼克森政府的進一步撤軍計畫在第七師4月1日撤離韓國後擱淺。[⑩] 中國曾將美軍駐守韓國視為對中國安全的威脅，隨著中美和解及安全戰略的調整，這個擔憂自然消除。然而，美軍全部撤離是朝鮮同意和平解決半島爭端的先決條件，對此中國起初是贊成和支持的。因此，基辛格秘密訪華前，周恩來將美國撤軍列為中美預備性會談應該解決的問題之一。[⑪] 在與基辛格的秘密談判中，周恩來首先提出來的也是撤軍問題，並尖銳地問道：美國在韓國保留軍隊有什麼目的？不過，周恩來還提到中國擔憂的另一個問題：美軍撤離後日本軍事力量是否會進入這個真空地帶。[⑫] 美國中央情報局注意到周恩來的矛盾心理，認為中國遠不如其盟友朝鮮那麼關注美軍的迅速撤離。[⑬] 在1971年10月第二次訪華談判中，基辛格回答了周恩來此前提出的問題：美國將會在韓國維持一支規模很小的軍隊，其目的是“盡最大努力阻止韓國軍隊跨過當前軍事分界線的行動”，並“減少其他國家在該地區的擴張”。周恩來對此欣然接受。[⑭] 基辛格感覺到這次會談的一個“積極因素”，即中國方面提出的任何要求都表現出一種“克制態度”，雖然一再強調原則上外國軍隊應該撤走，但並沒有規定任何時限，而承認撤軍過程“必須

① 『人民日報』1972年2月28日第1版。英文的最後定稿見*FRUS*, 1969-1976, Vol.17, pp.812-816。
② Henry A. Kissinger, *White House Years*, Boston and Toronto：Little Brown and Company Limited, 1979, p.782.
③ 王泰平主編：『中華人民共和國外交史』第三卷，北京：世界知識出版社，1999年，第39-40頁；*FRUS*, 1969-1976, Vol.19, Part 1, pp.282-283.
④ *FRUS*, 1969-1976, Vol. 17, p.547.
⑤ *FRUS*, 1969-1976, Vol.17, pp.449-450; Vol. E-13, Doc.44.
⑥ *FRUS*, 1969-1976, Vol.17, pp.732-733.
⑦ *FRUS*, 1969-1976, Vol. 17, pp.989-990.
⑧ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.901-902.
⑨ *FRUS*, 1969-1976, Vol.19, Part 1, pp.142-147、148-150.
⑩ Lee Chae-jin, *A Troubled Peace*, pp.69-70; Kim Hak-joon, *The Domestic Politics of Korean Unification*：*Debates on the North in the South*, *1948-2008*, Seoul：Jimoondang, 2010, pp.152-153.
⑪ 中共中央文獻研究室編：『毛澤東年譜（1949-1976）』第6卷，北京：中央文獻出版社，2013年，第385頁。
⑫ *FRUS*, 1969-1976, Vol.17, pp.391、403.
⑬ CIA Electronic Reading Room, CIA-RDP85 T00875 R001100140013-7.
⑭ *FRUS*, 1969-1976, Volume E-13, Doc.44.

是漸進的”。周恩來還認為，南北朝鮮的統一問題，可留到將來解決，並同意在朝鮮問題徹底解決之前，中美雙方可先交換意見。[①] 正是因為接受了美方的立場，在討論上海『聯合公報』文稿時，中方刪掉了第一稿中有關“駐韓美軍必須完全撤出南朝鮮”的文字。[②]

不難看出，對於中國來說，上述共識主要是出於對自身安全利益的考量，而對朝鮮而言，除了承諾維護盟友的利益外，都是平壤不願看到的結果，尤其是關於美國撤軍問題，違背了朝鮮一貫堅持的根本立場。中國既要同美國建立起新的“盟友”關係，以保障東北亞地區安全穩定的大局，又必須維護朝鮮這個舊盟友的利益，以防蘇聯乘虛而入，就不可避免地會在實際處理朝鮮半島問題時陷入矛盾和困境。

## 三　中國處理朝鮮半島問題陷入的困境

自1948年大韓民國和朝鮮民主主義人民共和國成立以來，朝鮮問題一直是聯合國討論的一個重要政治問題。韓國是在聯合國朝鮮臨時委員會監督下成立的，自然具有“合法性”的優勢，而朝鮮戰爭的爆發則進一步強化了聯合國在處理朝鮮事務中的作用和影響。1950年7月聯合國安理會通過了保護韓國的決議，並成立了聯合國軍司令部（UNC），10月聯合國大會又設立韓國統一復興委員會，代表聯合國負責在全朝鮮建立統一、獨立和民主政府的事務。朝鮮停戰後，1954年的日內瓦會議未能簽署和平條約，朝鮮問題再次被提交聯合國大會解決。此後直至1970年，聯合國大會幾乎每年都要基於韓國委員會的報告討論朝鮮半島問題，其結果千篇一律地都支持韓國的主張，而朝鮮則一直被聯合國拒之門外。因此，聯合國實際上就是韓國單獨佔有的舞臺，儘管它還不是聯合國的成員國。[③]

朝鮮既不是聯合國成員也不能參加聯合國大會的討論，其基本立場自然是反對在聯合國框架內討論朝鮮半島問題。而對於每年聯合國的例行討論，朝鮮的要求就是解散韓國委員會和聯合國軍司令部，美國和其他外國軍隊撤出朝鮮半島，停止聯合國大會對朝鮮問題的討論，蘇聯則一直是朝鮮在聯合國的主要代言人。隨著60年代第三世界國家大量進入聯合國，美國和西方國家控制朝鮮問題發言權的優勢逐漸減弱。[④] 1970年10月第25屆聯大第一委員會的表決，雖然支持朝鮮的決議草案仍然被否決，但雙方的票數已經非常接近（54票反對、40票贊成、25票棄權）。[⑤] 這個結果無疑打動了朝鮮。1971年7月周恩來向平壤通報了中美秘密接觸的情況，並保證維護朝鮮的利益，這進一步增強了金日成的信心。9月12日，朝鮮政府公開發表聲明，強烈要求即將召開的第26屆聯大在議程中必須列入兩項與朝鮮問題有關的內容，即美軍撤出南朝鮮和解散韓國委員會，因為這是實現朝鮮和平統一的“重要先決條件”。[⑥] 顯然，金日成企望中美接觸可以推動聯合國通過有利於朝鮮的決議，同時提升朝鮮的國際地位。對此，『人民日報』立即發表評論員文章給予堅決支持。[⑦] 然而，金日成的希望落空了。

鑒於此時朝鮮南北紅十字會談判已經開啟，為避免“對會談的氣氛產生不利和不健康的影響”，根據英國的提議，聯合國總務委員會1971年9月23日通過決議，第26屆聯大會議推遲審議朝鮮問題議案，而將其列入第27屆會議的議程。大會投票批准了總務委員會的建議。[⑧] 在這種情況下，中美談判對解決朝鮮問題的作用就更加突出了。在10月22日中美第二輪會談中基辛格提出，美國正在考慮取消韓國委員會和撤退部份駐韓美軍的計畫，如果遠東地區的緊張局面進一

① *FRUS*, 1969-1976, Vol.17, pp.559-570、526.
② 詳見*FRUS*, 1969-1976, Volume E-13, Doc.56。
③ Kang Sung-Hack, *Korea's Foreign Policy Dilemmas*: *Defining State Security and the Goal of National Unification*, Folkestone: Global Oriental, 2011, p.306; Yang Sung Chui, “The United Nations on the Korean Question Since1974”, *Korea Journal* Vol.21, №10（October1981）, p.5; Narushige Michishita, *North Korea's Military-Diplomatic Campaigns*, *1966-2008*, London and New York: Routledge, 2010, p.82.
④ 關於聯合國成員國變化的情況，詳見Yang Sung Chui, “The United Nations on the Korean Question”, p.7
⑤ *Yearbook of the United Nations*, *1970*, *Volume 24*, pp.203-204.
⑥ 『人民日報』1971年9月14日第5版。
⑦ 『人民日報』1971年9月15日第1版。
⑧ *Yearbook of the United Nations*, *1971*, *Volume 25*, p.163.

步緩解，美國將會在南朝鮮維持一支規模非常小的軍隊。[①] 基辛格剛一離開中國，金日成立即於11月初秘密訪問北京，同毛澤東、周恩來會見。[②] 關於這次會談的具體內容目前尚不得而知，不過金日成回國後的講話或許反映了他的感受。在12月2日對黨內幹部的演說中，金日成除了重複他此前關於“失敗者的訪問”的說法，又特別指出：對於即將到來的尼克森訪華，“沒有任何理由神經過敏或責難中國”；中國共產黨決不會“拋棄革命或做出違背社會主義國家利益的事情”。[③] 顯然，中國領導人傳遞的信息給金日成吃了一顆定心丸。[④] 正是因為心中有數，朝鮮對南北會談的態度也有所變化。1972年1月10日金日成在答『讀賣新聞』記者問，談到與南朝鮮簽署和平協定時，沒有再提出以美軍撤退為先決條件。[⑤] 這應該不是疏漏，而是有意的暗示。[⑥]

與此同時，金日成也更增強了迫使美軍撤退的信心。2月25日許錟（Ho Dam）外務相與蘇共總書記勃列日涅夫（L. Brezhnev）會談時詳細報告了朝鮮的方針：首先加速與南方談判，簽署和平協定，然後通過和平攻勢逼迫聯合國解散韓國委員會、美軍撤出朝鮮半島。朝鮮估計第27屆聯大將出現“重大轉折”，因此強烈要求蘇聯推動在大會上徹底解決朝鮮和平統一問題。[⑦] 在朝鮮的推動下，7月4日南北雙方發表『聯合聲明』，宣佈了民族統一的三項原則，承諾在不受外來干涉的情況下，通過和平方式實現超越意識形態和制度差異的偉大民族統一。[⑧] 但金日成沒有想到的是，中美關於此屆聯大處理朝鮮問題卻另有安排。如前所述，尼克森訪華時中美雙方已達成共識，美軍撤退不是當務之急，『上海公報』也沒有提撤軍問題。至於韓國委員會，在中國的堅持下，美國考慮可以在第27屆或28屆聯大予以解散。[⑨] 然而，情況很快就發生了變化。在6月22日的會談中，周恩來同意美軍撤退問題可以暫不提出，但第27屆聯大應解決取消韓國委員會的問題，而美國認為南北會談還在進行，應避免發生公開的激烈爭論，基辛格建議聯大再推遲一年討論，至少推遲到美國大選之後。周恩來開玩笑說，如果這樣，喬冠華又要在聯合國“放空炮”了。[⑩] 基辛格的理解是，中國的態度已有所變化，只是要做出支持朝鮮的姿態。[⑪]

7月19日，中國駐聯合國代表黃華致函聯合國秘書長，表示中國代表團支持將十三國關於朝鮮問題的提案作為緊急問題列入第27屆聯大會議議程的要求，並決定加入該議題提案國。黃華還要求將這封信作為大會文件散發。[⑫] 華盛頓立即做出了反應。美國在這屆聯大的“最終目標是避免與中國和蘇聯的關係增加新的緊張局勢”，同時也“支持北南雙方緩解緊張局勢和加強溝通的努力”。[⑬] 為此，7月26日基辛格在紐約向黃華表示，美方希望聯合國大會在1972年不討論朝鮮問題，以避免中美兩國在聯合國發生正面衝突。基辛格認為，這也是中美關係緩和的一個成果，並提出如果能避免在聯合國爭論，美國將運用其影響力實際推動解散韓國委員會。黃華表示將向政府報告。[⑭] 實際上，中國的主張也不僅僅是一種姿態，更是為了與蘇聯爭奪朝鮮。7月31日朝鮮政府發表聲明，強烈要求把十三國議案列入本年聯合國大會議程。對此，中國政府立即表示堅決支持。[⑮] 中國還向朝鮮保證，在聯合國討論朝鮮問題時中國不會與蘇聯發生衝突。[⑯] 8月4日黃華主

① *FRUS*, 1969-1976, Volume E-13, Doc. 44.
② 中共中央文獻研究室編：『周恩來年譜（1949-1976）』下卷，北京：中央文獻出版社，1997年，第493頁。
③ 『金日成著作集』第26卷，第416-418頁。
④ 中國的確向朝鮮做了解釋和說服工作。1972年1月8日，周恩來告訴黑格：與越南的情況不同，中國參與了朝鮮事務，並且可以同美國達成協議。*FRUS*, 1969-1976, Vol.17, p.652.
⑤ 『金日成著作集』第27卷，平壤：外國文出版社，1986年，第37-39頁。
⑥ 據日本社會黨國際部長透露，金日成在1月11日接見他時明確表示，美軍撤離朝鮮半島不是南北和平協定的先決條件。洪錫律：“1970年代前半期朝美關係：以南北對話、中美關係改善為背景”，『國際政治論叢』，第44卷第2期，第37頁（韓文）。
⑦ РГАНИ, ф.80, оп.1, д.668, л.39-55.
⑧ 參見Schaefer, “Overconfidence Shattered” , NKIDP, Working Paper, №2, p.11。『聯合公報』的全文見『人民日報』1972年7月5日第1版。
⑨ 周恩來講解『中美聯合公報』紀要，1972年3月3日，河北省檔案館，1057-8-44，第198-199頁。
⑩ *FRUS*, 1969-1976, Vol.17, pp.987-990.
⑪ *FRUS*, 1969-1976, Vol.E-13, Doc.147.
⑫ 『人民日報』1972年7月22日第5版。
⑬ DNSA：United States and the Two Koreas, KO00130.
⑭ *FRUS*, 1969-1976, Vol.17, pp.1032-1035.
⑮ 『人民日報』1972年8月1日第5版；8月2日第1版。
⑯ РГАНИ, ф.5, оп.64, д.424, л.64-66.

動會見基辛格，要求美國改變在聯合國延期討論朝鮮問題的策略。基辛格則以11月的美國總統選舉為藉口推脫，再次表示不希望中美兩國在本年內就這一問題在聯合國抗衡。基辛格承諾，如果有關朝鮮問題的爭論能夠延期，美國將促成在明年聯合國辯論之前解散韓國委員會。①

中國不能不顧及美國的感受，也擔心剛剛解凍的中美關係遭到破壞，於是只能反過來再做朝鮮的工作。8月22-25日，金日成再次秘密訪華。周恩來在談話中沒有講具體問題，只是反覆解釋：與美國開展高層外交，是為了人民的利益；中國“跟美國來往是有原則的”，但也“要有必要的靈活性”。為了讓朝鮮放心，周恩來還寬慰說，聯合國通過的決議沒有多少效果，都是“放空炮”。② 看來，周恩來是在給金日成打預防針：本屆聯合國大會是否能討論朝鮮問題，前途不容樂觀，但中國不會損害朝鮮的利益。9月19日黃華奉命向美國通報，“中方理解朝鮮問題的複雜性，也理解美國今年所處的特殊情況，並無意使美國感到尷尬”。因此，中國政府同意將聯合國的討論安排在11月美國大選之後進行。但此時基辛格又进一步提出，美國希望將整個朝鮮問題的討論推遲到明年。③ 對此，中國採取了聽之任之的態度。儘管黃華在總務委員會會議的發言中表示“堅決反對任何試圖拖延討論朝鮮問題的錯誤主張”，但在總務委員會和聯合國大會通過將朝鮮問題推遲到1973年討論的決議後，中國代表並沒有提出反駁和抗議，而只是表示“遺憾”。④ 對這個結果，朝鮮感到非常失望。10月4日蘇聯駐朝大使蘇達利科夫（N. G. Sudarikov）受命拜訪朝鮮副外相朴成哲（Pak Song-cheol），並煽動說，中國對聯合國關於朝鮮問題的投票結果漠不關心。朴成哲冷漠地答道：我們在聯合國沒有自己的代表。儘管蘇聯和其他社會主義國家採取了積極的立場，但仍然沒有成功。⑤ 明顯表露出對中國的不滿。⑥

1973年初中美就開始為第28屆聯大如何解決朝鮮問題進行溝通了。在2月18-19日的會談中，基辛格說美國會勸告韓國人自行解散韓國委員會，估計下半年即可實現。周恩來表示“這樣最好”，如果美國遵守這個承諾，中國“將盡力避免問題尖銳化”。關於美軍撤退問題，雙方達成共識：撤軍將是漸進的，同時不允許日本軍隊進入半島。周恩來還說，朝鮮已初步理解了這一點。⑦ 4月初，朝鮮提出旨在消除南北方軍事對峙的五點建議，要求撤走一切外國軍隊、簽署和平協定。中國立即表示支持。⑧ 接著，美國提出下半年分兩步解散韓國委員會，並希望此事不在聯合國進行辯論，中國則要求做出詳細解釋。⑨ 6月14日，基辛格交給中國駐美聯絡處主任黃鎮一份備忘錄，並在幾天後解釋說，美國的計畫是今年聯大期間解散韓國委員會，明年聯大召開前終止聯合國軍司令部的活動。⑩ 7月6日基辛格再次催促中方表明態度，並說他並不在乎中國的公開聲明，而是要解決實際問題。黃鎮答覆，還在等待北京的指示。⑪

此時有兩個因素影響了中美之間的溝通。一方面，朝鮮南北會談破裂，美國的政策出現變化。⑫ 7月18日基辛格通知國務院和國防部，總統批准對朝鮮半島基本政策的指導方針是保障韓國的安全，解散韓國委員會的前提是不能否定該機構此前活動的合法性，終止聯合國軍司令部的條

① DNSA：Kissinger Transcripts, KT00538, pp.1-2; Memorandum of Conversation, August 4, 1972, Box 329, Winston Lord Files, RG 59, National Archives（hereafter Lord Files）.
② 『周恩來年譜（1949-1976）』下卷，第545-546頁；『毛澤東年譜（1949-1976）』第6卷，第446頁；河北省檔案館，1057-8-44，第53-64頁。
③ *FRUS*, 1969-1976, Vol.17, p.1075.
④ 『人民日報』，1972年9月22日第5版、9月25日第5版、10月5日第1版；Department of Public Information United Nations, *Yearbook of the United Nations*, *1973*, *Volume 27*, New York：United Nations Publication, 1976, p.151。
⑤ РГАНИ, ф.5, оп.64, д.424, л.55-57.
⑥ 1973年4月蘇聯外交官向東歐通報說，朝鮮最初對中國承諾的支持非常樂觀，但聯合國大會的結果令他們對中國的行為感到“某種恐懼和懷疑”。Christian F. Ostermann and James Person（eds.）, *After Détente*：*The Korean Peninsula*, *1973-1976*, Washington, D.C.：Woodrow Wilson Center, 2011, Doc. №19。
⑦ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.169-174、219.
⑧ 『人民日報』1973年4月11日第4版。
⑨ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.243、260.
⑩ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.271、274-275.
⑪ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, p.295.
⑫ 關於南北會談的情況，詳見Brazinsky, “Korea’s Great Divergence”, pp.246-247；謝定元：『朝鮮半島南北會談研究（1971-1988）』第二章，博士學位論文，華東師範大學歷史學系，2022年。

件是不能削弱韓國的安全保障，因此“應該謹慎行事”。[①] 7月27日，尼克森發佈了加強對韓國軍事援助的指令。[②] 8月7日美國確定了在聯合國大會處理朝鮮問題的原則：同意南北朝鮮同時加入聯合國；同意解散韓國委員會但擱置大會討論；暫不表現出終止聯合國軍司令部的意願。[③] 另一方面，據中情局觀察，朝鮮對中國在聯大的表現不滿和失望，努力改善與蘇聯的關係。而中國既要避免在朝鮮問題上與美國發生嚴重對抗，又要設法鞏固與朝鮮關係。[④] 莫斯科果然抓住機會，乘虛而入。8月13日勃列日涅夫致函金日成，高度讚揚朝鮮的和平統一綱領，強烈支持朝鮮的立場，即“所有外國軍隊撤出朝鮮是朝鮮國家沿著統一道路前進的最為重要的前提”。[⑤] 中國確實感到左右為難了。

一直沒有等到中國的答覆，8月22日，美國政府向中國政府發出照會，表明美國支持韓國委員會在第28屆聯大自行解散的要求，並確保關於朝鮮問題的辯論不會加劇緊張局勢；美方準備在本屆聯大後再討論解決聯合國軍司令部的方法。[⑥] 9月10日，中國等二十一國向聯合國提出朝鮮問題決議草案，要求解散韓國委員會和聯合國軍司令部，撤走駐韓一切外國軍隊。顯然是為了引起朝鮮的注意，『人民日報』在報導這一消息時，特意突出了中國作為提案國的地位。[⑦] 9月20日，韓國委員會向聯合國提交了自行解散的報告。9月21日，大會通過了總務委員會的建議，將上述兩個議案合併列入本屆會議的議程。[⑧] 現在，中美雙方不得不立即進行磋商。在9月26日的會談中，基辛格說，美國並不反對終止聯合國軍司令部，但這涉及朝鮮停戰的問題，建議與中方共同商量一種“過渡形式”，為朝鮮停戰找到替代性的法律機制。為此，美國希望中方表現出一些克制，推遲到明年再解決這個問題。[⑨] 10月11日，基辛格得到報告，黃華已通知美國，中方同意讓韓國委員會在這屆聯大“悄無聲息”地解散。[⑩] 10月21-22日，周恩來飛赴瀋陽，與金日成就在聯合國鬥爭中的策略問題進行磋商。[⑪] 11月初，根據中朝雙方商定的方針，黃華向美國駐聯合國代表斯卡利（John Scali）表示，為避免中美發生對抗，中國主張雙方的提案均不交付表決，而由聯大通過一個經過雙方協定的“一致意見”。隨後，中美經過磋商就“一致意見”的措辭達成協議。[⑫] 11月11日周恩來告訴來華訪問的基辛格，在不改變中美已達成的“妥協方案”的前提下，希望將第一委員會討論的時間推遲，以便進一步向朝鮮和其他提案國做解釋和說服工作，從而避免蘇聯利用大會討論“製造麻煩”。基辛格對此欣然接受，並表示願意配合中國的工作。[⑬] 第二天，在周恩來的要求下，基辛格告知了美國下一步要採取的措施，即與中方合作，努力在下屆聯合國大會前找到解決朝鮮停戰問題的法律方式。[⑭]

第28屆聯大處理朝鮮問題的結果完美體現了中美的“妥協方案”。11月21日，第一委員會主席在辯論結束後宣佈，在同兩方提案國磋商後決定：這兩項關於朝鮮問題的決議草案均不在大會上提付表決；希望朝鮮南北雙方繼續對話，加速實現國家的自主和統一；立即解散韓國統一復興委員會。[⑮] 美國對中國為取得這一結果所發揮的作用十分肯定。國務院的備忘錄指出，中國倡議的妥協方案沒有提及聯合國軍的未來及在韓國的存在，“對韓國極為有利”，並對中國說服朝鮮的“意願和能力”感到“非常吃驚”。[⑯] 國家安全委員會也認為，韓國委員會壽終正寢，“中國

① Ostermann and Person（eds.）, *After Détente*, Doc. 35; DNSA：United States and the Two Koreas, KO00152.
② Ostermann and Person（eds.）, *After Détente*, Doc. 36.
③ DNSA：United States and the Two Koreas, KO00157; Ostermann and Person（eds.）, *Rise and Fall of Détente*, pp.246-247.
④ CIA Electronic Reading Room，CIA-RDP85 T00875 R001100160072-0.
⑤ РГАНИ, ф.80, оп.1, д.669, л.68-70.
⑥ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, p.319.
⑦ 『人民日報』1973年9月12日第5版。
⑧ *Yearbook of the United Nations*, *1973*, *Vol. 27*, p.152.
⑨ DNSA：Kissinger Transcripts, KT00814; *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.321-322.
⑩ Winston Lord to Kissinger, 11 October 1973, Box 100, NSC Files, Nixon Presidential Materials Project, National Archives.
⑪ 『周恩來年譜』下卷，第629頁。
⑫ 王泰平主編：『中華人民共和國外交史』第三卷，第42-43頁。
⑬ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.354-357、448.
⑭ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.370-371.
⑮ *Yearbook of the United Nations*, *1973*, *Vol. 27*, p.157; 『人民日報』, 1973年11月23日第5版。
⑯ Ostermann and Person（eds.）, After Détente, Doc. 55.

起了重要作用”。[①] 不滿意的是朝鮮。1974年1月29日，金日成在答記者問時嚴厲指出，“用乞求於帝國主義者的方法是絕對不可能實現和平的，只有通過反對帝國主義的頑強鬥爭，才能爭取到和平”。[②] 據『遠東經濟評論』）記者透露，朝鮮政務院總理金一（Kim Il）在1974年5月與他談話時指責說：中國不反對美軍駐紮南朝鮮，也不希望看到朝鮮半島的統一。[③] 只有直接參與談判的基辛格能夠體諒中國在朝鮮問題上所處的困境，他在與朴正熙會談中多次指出，中國既認同美國對朝鮮半島的政策，又必須保護朝鮮的利益。中國人在勸說朝鮮接受妥協方案時困難重重，蘇聯人很可能是一個重要制約因素。在聯合國接受兩個朝鮮的問題上，中國則受到臺灣因素的很大影響。[④]

特別需要指出的是，中美11月會談及聯合國處理朝鮮問題的結果，還在中國國內引發了一場不小的“地震”。周恩來在中美關係解凍中扮演了最重要、最突出的角色，招致“四人幫”的強烈不滿。江青及其在外交部的親信一直視周恩來為眼中釘，處處掣肘。中美會談的情況不斷傳入中南海後，毛澤東依據不可靠的彙報，誤以為周恩來在與基辛格會談中說了錯話，指示召開中共中央政治局會議。江青等人在會上圍攻周恩來，斥責這次中美會談是“喪權辱國”、“投降主義”。[⑤] 隨後幾個月，外交部開始肅清周恩來外交路線的“流毒”。駐美聯絡處主任黃鎮是周恩來推薦的（周還曾提議讓黃接任外交部長），於是聯絡處變成了“重災區”，黃鎮的工作步履艱難，“動輒得咎”。[⑥] 中國國內的政治問題也成為此後直接影響中美合作處理朝鮮問題乃至中美關係正常化進程的重要因素之一。

1974年3月29日，新任國務卿基辛格簽署了第251號國家安全決策備忘錄（NSDM），其中提出，以美韓聯軍司令部取代聯合國軍司令部，讓南北朝鮮代表成為軍事停戰談判委員會的主要成員，雙方在短期內默許美國在韓國駐軍，以換取在安全局勢穩定後最終撤軍的承諾。[⑦] 這一政策的實施顯然需要得到朝鮮的同意，特別是中國的積極支持。4月9日國家安全委員會關於終止聯合國軍司令部的備忘錄指出，在這個問題上，希望美國與中國（排除蘇聯）直接參與停戰協定的持續執行，雙方既要支持又要限制各自在半島的盟友。儘管認識到目前中國對朝鮮的影響力有所減弱，但仍然建議與中國領導人商議解決聯合國軍司令部的一攬子計畫。[⑧] 4月12日另一個給基辛格的備忘錄也注意到，中國國內政治局勢的不穩定及其最近對外政策聲明更加強硬的語氣，對北京未來幾個月將在聯合國軍司令部問題上發揮什麼作用註入了一些不確定性，但仍寄予希望。[⑨] 然而，中國以往的合作態勢已不復存在。

4月14日，基辛格再次訪華，並與接替周恩來的鄧小平副總理舉行會談。基辛格談到撤軍和聯合國軍司令部的問題，希望與中方交換意見。鄧小平只是回應說，這個問題可以同黃鎮大使討論。[⑩] 實際上，此時的黃鎮正承受著巨大的政治壓力，根本無法也無權進行談判。6月13日美國聯絡處將美國的方案直接交給中方：以美韓軍事指揮官代替聯合國軍總司令，南北韓簽訂互不侵犯條約，中國和北韓接受美軍在韓國繼續駐紮作為過渡措施。[⑪] 6月24日和7月15日，基辛格兩次催問中方的意見，黃鎮的答覆都是尚未收到北京的指示。[⑫] 7月26日，黃鎮主動告訴美方，中國已

① *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, p.477.
② 『勞動新聞』1974年4月5日第1版。
③ Korean Ministry of Foreign Affairs Diplomatic Archives, D-0019-14, pp.4-8.
④ Ostermann and Person（eds.）, *After Détente*, Doc. 49.
⑤ 詳見『周恩來年譜（1949-1976）』下卷，第634頁；史雲：「1973年基辛格訪華與幫周會議風波」，『二十一世紀』6（2006）：46-56。
⑥ 朱霖：『大使夫人回憶錄：匈牙利・印尼・法國・美國』，北京：世界知識出版社，1991年，第237-241頁；宋以敏：『往事雜憶：父親、單位、何方』，2023年，未刊，第253-254頁。
⑦ *FRUS*, 1969-1976, Vol. E-12, Documents on East and Southeast Asia, 1973-1976, Doc. 253, E-book, 2013; Ostermann and Person（eds.）, *After Détente*, Doc. 71.
⑧ Ostermann and Person（eds.）, *After Détente*, Doc. 73.
⑨ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.476-479.
⑩ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.497-498.
⑪ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, p.506; Memorandum of Conversation, 13 June 1974, Box 349, Lord Files.
⑫ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.506-507、512.

多次與朝方交流，並希望在聯合國就朝鮮問題達成友好解決方案。[①] 但黃鎮的努力沒有成功。7月31日，中國通過聯絡處作出答覆，拒絕了美國的方案。[②] 美國似乎理解到中國的為難之處，決定修改其方案，進一步與中方溝通。[③] 然而，未等美方答覆，8月16日，中國等三十二國便向聯合國秘書長遞交了一封信，要求將撤出“駐在南朝鮮的一切外國軍隊”的議題列入第29屆聯大的臨時議程。[④] 基辛格並未放棄希望，為避免在聯大發生激烈對抗，主張繼續修改美國的方案。[⑤] 8月28日，美國向中方遞交了修正後的方案，接受文件的中國外交官除了答應轉交外，還重複了此前中國拒絕美國方案的立場。[⑥] 此後，中美雙方再沒有就這一問題進行接觸。

9月21日，聯合國大會根據總務委員會的建議，決定將這兩個對立的決議草案並列納入議程。[⑦] 大會期間，中國代表團團長喬冠華在一般性辯論的發言中對美國提案進行了尖銳指責和批駁。[⑧] 在私下接觸中，基辛格表示，希望中美像上一屆大會一樣合作，喬冠華答道，我們的意見主要是反映朝鮮的立場，中國並不指望從中獲得什麼。[⑨] 基辛格的感覺是，喬採取了“極為對抗”的立場。[⑩] 或許正是如此表現，11月喬冠華升任了外交部長。11月25-30日基辛格第七次訪華，在三天八次的會談中，雙方隻字不提朝鮮。[⑪] 基辛格後來說，他刻意迴避了朝鮮問題，因為美國對聯合國的表決結果已心中有數。[⑫] 鄧小平又何嘗不是有意不提朝鮮，因為對美國已無話可說！12月9日，第一委員會通過決議，將解散聯合國軍司令部的問題交給安理會審議。12月17日，大會投票（61票贊同、43票拒絕、32票棄權）通過了第一委員會的決議。[⑬] 這就意味著在聯合國大會討論該問題的主張實際上被否決了。

中國夾在美朝之間和蘇朝之間，很難在朝鮮問題上再有所作為，加上國內的政治因素，此後中國對討論朝鮮問題漸漸失去了興趣。1975年5月9日與基辛格談到美軍撤退問題時，在爭論中黃鎮激動地說：“我並不打算到這裡來談朝鮮問題”，“我們沒有資格代表朝鮮人討論這些問題”。[⑭] 這既反映出中國在處理朝鮮問題上的尷尬處境，也表現出中國外交官力不從心的逃避心態。儘管如此，中國並不想破壞中美關係，也仍然認同美軍存在是保障安全的穩定因素這個基本理念。在9月28日的會談中，基辛格強調應在聯合國辯論中找到一種方法，避免激化雙方的矛盾，喬冠華輕鬆地說，這不是什麼大問題。基辛格談到，美軍倉促撤離半島有困難，也不符合中國的利益；取消聯合國軍司令部必須找到某種方式來維持停戰安排。喬冠華答道，這個問題今年能解決，大家都會很高興，如果今年不解決，也不可怕。[⑮] 由此看來，中國實際上放棄了在聯合國處理朝鮮問題的積極參與，並默認了美國的立場。結果，第30屆聯大通過了兩個相互矛盾的決議：支持朝鮮的提案要求解散聯合國軍司令部，一切外國軍隊撤出南朝鮮；支持韓國的提案要求繼續進行南北會談，並在為維持停戰協定做出替代性安排後解散聯合國軍司令部。[⑯] 至此，在聯合國框架內解決朝鮮問題的模式已經走到了盡頭。這一點，南北朝鮮和有關各方都已經有所感

① Kissinger to USLO Peking, July 27, 1974, Box 376, Lord Files.
② Lord to Secretary, 1 August 1974, Box 349, Lord Files.
③ Lord to Secretary, 15 August 1974, Box 349, Lord Files.
④ Department of Public Information United Nations, *Yearbook of the United Nations*, *1974*, *Volume 28*, New York：United Nations Publication, 1977, p.173;『人民日報』1974年8月19日第5版。
⑤ Kissinger to Habib, 19 August 1974, Box 376, Lord Files.
⑥ Kissinger to Habib, August 29, 1974, Box 376, Lord Files; Ostermann and Person（eds.）, *After Détente*, Doc. 90.
⑦ *Yearbook of the United Nations*, *1974*, *Volume 28*, p.173.
⑧ 『人民日報』1974年10月3日第1版。
⑨ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.534-536.
⑩ Kissinger, *On China*, pp.292、317.
⑪ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.562-645.
⑫ DNSA：China and the U.S., CH00324.
⑬ 『人民日報』1974年12月11日第5版；*Yearbook of the United Nations*, *1974*, *Volume 28*, p.178。決議全文見Ostermann and Person（eds.）, After Détente, Doc. 104。
⑭ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.666-670.
⑮ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.749-750.
⑯ Department of Public Information United Nations, *Yearbook of the United Nations*, *1975*, *Volume 29*, New York：United Nations Publication, 1978, p.201. 文本詳見Ostermann and Person（eds.）, *After Détente*, Doc. 180。

悟。在1976年聯大召開前，雙方都撤回了議案，第31屆大會沒有討論朝鮮問題。[①] 此後，聯合國也再沒有討論朝鮮問題了。

南北雙邊會談失敗，聯合國框架倒塌，解決朝鮮問題必須也只能尋找別的途徑。其實，早在1972年聯大推遲討論朝鮮問題後，金日成就有了新的考慮。可能是受到1973年1月美越巴黎協定的刺激，2月9日許錟訪華，要求中國向美國試探朝美接觸的可能性。[②] 未等中方答覆，8月21日朝鮮駐華使館便主動給北京的美國聯絡處打電話，希望拜會美方負責人。隨後幾天，朝鮮使館每天都打電話詢問，聯絡處是否得到華盛頓的指示，並重申朝鮮使館負責人隨時準備在任何時間、任何地點與任何人會面。[③] 基辛格主張可以先同朝鮮人秘密會見一次，看看他們說些什麼；除非中國準備與韓國接觸，否則以後不再與朝鮮人會面。朴正熙對此表示同意，特別強調要保密。[④] 8月27日，美國聯絡處副主任詹金斯（A. Jenkins）在聯絡處與朝鮮代辦李宰弼（Li Jae-pil）首次會面。雙方商談了朝鮮駐聯合國觀察員如何去紐約的問題，沒有涉及任何實質性話題。不過李宰弼提到，“這次會晤意義重大”，希望以後“有更多時間前來”。聯絡處主任布魯斯（D. Bruce）認為，這是朝鮮對“進一步更具實質性接觸”的一次試探，一旦確認，“平壤可能會將北京視為與美國直接打交道的方便且安全之處”。[⑤] 9月26日，基辛格向黃華通報了這一情況，並要求中國與韓國接觸，以便美國繼續與朝鮮接觸，並答應為中韓接觸提供便利。黃華答覆，目前韓國提出了朝韓同時加入聯合國的方案，這意味著朝鮮分裂的永久化。除非韓國放棄這一建議，否則中國不可能與韓國接觸。[⑥] 美朝接觸到此告一段落。

1973年聯大表決的結果令金日成感到失望，於是再次求助於同美國直接談判。1974年3月25日，朝鮮最高人民會議通過了致美國國會的信，提出朝鮮與美國締結和平協定，華盛頓拒絕接受這封信函。[⑦] 但美國政府並不拒絕私下與朝鮮進行秘密接觸。在與埃及總統（4月30日）和羅馬尼亞總統顧問（8月26日）的兩次談話中，基辛格都表示，美國願意通過第三方安排與朝鮮進行秘密會談。[⑧] 不過，美國的條件仍然是中韓接觸必須同時進行，而中國對此仍無興趣。[⑨] 到1975年8月，朝鮮再次通過羅馬尼亞向美國傳遞信息，希望重啟美朝秘密會談。[⑩] 9月28日，喬冠華也建議美國人與朝鮮直接談判，基辛格則提出談判必須有韓國參加。[⑪] 鑒於中國拒絕直接與韓國接觸，而朝鮮又向聯合國秘書長表示理解美國不會接受將韓國“完全排除在外”的做法，美國考慮“直接召開更廣泛的國際會議”討論朝鮮問題的解決辦法，即只要中國同意，可以馬上召開中美朝韓四方會議，甚至同意此前美朝可以再舉行一次單獨的秘密談判。[⑫]

然而，此時的中國已經厭倦了朝鮮問題。在10月22日的會談中，基辛格提出，美國準備在任何包括韓國在內的會議上討論朝鮮問題，鄧小平則迴避了這個問題，只說美國有渠道與朝鮮溝通。喬冠華則更直接地說，終止聯合國軍司令部的問題是美朝之間討論的事情。[⑬] 12月4日與福特總統會談時，鄧小平明確表示，中國在朝鮮已經沒有任何軍事力量，因此不會參加討論朝鮮問題的國際會議。[⑭] 第30屆聯大通過了兩個完全對立的決議，表明朝鮮問題在聯合國框架內已經沒有解決的希望。1976年3月11日，朝鮮外交部直接向美國國務院發出照會，再次呼籲與美國直接談

① Department of Public Information United Nations, *Yearbook of the United Nations*, *1976*, *Volume 30*, New York：United Nations Publication, 1979, p.207；『人民日報』1976年9月24日第6版。
② 王泰平主編：『中華人民共和國外交史』第三卷，第41頁。
③ Bruce to Kissinger, 21、23 August 1973, Box 328, Lord Files.
④ Kissinger to Habib, 23 August 1973; Habib to Kissinger, 24 August 1973, Box 328, Lord Files.
⑤ Bruce to Kissinger, 28 August 1973, Box 328, Lord Files.
⑥ Memorandum of Conversation, 26 September 1973, Box 374, Lord Files; DNSA：Kissinger Transcripts, KT00814.
⑦ Ostermann and Person（eds.）, *After Détente*, Doc. №70; Memorandum from Solomon to Kissinger, 12 April 1974, Box 371, Lord Files.
⑧ DNSA, Kissinger Transcripts, KT01125、KT01310.
⑨ 10月2日，基辛格在會談中提到，美國聽到消息稱，中國可能有興趣與韓國接觸，喬冠華立即回答說，這些消息不準確。*FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.534-536.
⑩ Ostermann and Person（eds.）, *After Détente*, Doc. №164.
⑪ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, p.750.
⑫ Ostermann and Person（eds.）, *After Détente*, Doc. №176.
⑬ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.804-806.
⑭ *FRUS*, 1969-1976, Vol.18, pp.901-902.

判，簽訂和平協定。[①] 7月22日，基辛格發表講話：美國拒絕與朝鮮舉行單獨談判，討論半島的和平與安全問題，並按照美國總統的要求，再次呼籲立即召開四方會議。[②] 7月25日，借香港『文匯報』發表的評論，中國表達了拒絕參加四方會談的立場，至少美國人是這樣認為的。[③] 9月30日，基辛格在聯大會議發表講話，又提出新的建議：首先由朝韓雙方進行初步會談，美國和中國視其結果參加後期的會議。[④] 中國代表團團長喬冠華對此沒有回應，並於當晚乘機回國。[⑤] 中國拒絕與韓國接觸，也不願參加四方會談，除了有自己的擔憂（“兩個中國”問題），也是支持朝鮮的立場（反對“兩個朝鮮”）。但無論如何，沒有中國的溝通、斡旋和參與，在聯合國框架外解決朝鮮問題的道路是走不通的。

## 結論

在中美實現和解的過程中，朝鮮半島問題的解決的確在中國的參與下向前推進了一步，朝鮮局勢的穩定，南北和談的進展，北朝鮮國際地位的提高以及對其合法身份的認同，中國都在其中發揮了重要作用。與此同時也必須看到，美國（尤其是基辛格）和朝鮮（尤其是金日成）都對中國寄予了過高的期望。朝鮮半島問題的處理與朝鮮民族統一的進程到70年代中期戛然而止，其中一個重要的原因在於，一方面，從外交戰略的角度考量，中國已經與昔日的敵人握手言和，而朝鮮依然把美國作為最主要的敵手；中國需要聯美抗蘇，而朝鮮必須聯蘇抗美；中國把美軍在朝鮮半島的存在視為一種穩定因素，而朝鮮卻把美軍撤離作為解決朝鮮問題的先決條件；中國希望朝鮮半島局勢穩定，解決問題要循序漸進，朝鮮則缺乏耐心，急於實現祖國的統一。中朝同盟之間對外方針和政策的裂痕已經悄然出現。另一方面，由毛澤東和金日成建立起來的中朝同盟，具有廣泛而深厚的基礎，這反映在意識形態、外交戰略、經濟聯繫、地緣政治以及領袖個人關係等諸多方面。中美關係緩和導致中朝之間的特殊關係開始發生動搖，但毛澤東的基本理念沒有發生根本變化，構成同盟基礎的這些要素依然存在，有些方面甚至還得到了加強。一旦中朝之間的矛盾和分歧威脅到同盟的生存，利益的一致性就會驅使雙方調整各自的政策，竭力掩蓋和彌合裂痕，以維持同盟關係。中朝關係的這種矛盾現象，導致中國對朝鮮的影響力日益降低，直接影響了70年代以至後來朝鮮半島局勢的演變。

中美之間的战略共識和深入合作，無疑是解決朝鮮問題、維持半島和平穩定最重要的外部條件，沒有這一基本保障，朝鮮半島始終是引發地區乃至國際危機的“火藥桶”。不過，實現朝鮮和平統一才是解決東北亞危機的最根本的途徑，而要做到這一點，核心問題是朝鮮南北雙方達成政治妥協，建立一個自主、和平、民主的統一國家。聯合國韓國委員會的解散使得朝韓兩方的合法性存在得到一定程度的認可，美軍的暫時存在則是保障朝鮮半島和平穩定的重要因素，在這種情況下，穩定就是維持現狀，而現狀就是朝鮮半島的分裂。如果南北雙方無法通過談判達成政治妥協，國際社會又不允許半島再次爆發危機和戰爭，那麼朝鮮統一問題就只能擱置起來，分裂就將成為一種常態。

［責任編輯：晉暉］

① Ostermann and Person（eds.）, *After Détente*, Doc. №205.
② Access to Archival Databases（AAD）, 1976 STATE 181897, https://aad.archives.gov/aad/index.jsp.
③ AAD, 1976 HONGK 08712, https://aad.archives.gov/aad/index.jsp.
④ Korea Herald, October 1, 1976, p.1.
⑤ 『人民日報』1976年10月1日第5版。